



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010017265 DEL 26/06/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014¹ y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SEVILLA, del departamento del VALLE DEL CAUCA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064215 del 24 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SEVILLA, departamento del VALLE DEL CAUCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

- 1 El Decreto 1484 de 2014 fue derogado por el Decreto 1077 de 2015, sin embargo, se hará mención es éste acto administrativo, al Decreto 1484 por ser la norma que rigió el proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB de la vigencia 2013,

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;

c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064215 del 24 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064215 se envió citación al señor alcalde del municipio de SEVILLA, del departamento del VALLE DEL CAUCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010807121 del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 02 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor RAFAEL ANDRÉS QUINTERO CEBALLOS, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 10 de marzo de 2015 del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010064215.

El señor alcalde del municipio de SEVILLA, del departamento del VALLE DEL CAUCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290122122 del 13 de marzo de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064215.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SEVILLA, del departamento del VALLE DEL CAUCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290122122 del 13 de marzo de 2015 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Teniendo en cuenta la notificación personal realizada ante La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, el día 10 de marzo del presente año, se conoció el contenido de la resolución No. 20144010064215 de fecha 24 de diciembre de 2014, sobre la cual procede el recurso de reposición que será fundamentado a renglón seguido:

La resolución antes mencionada en su parte resolutive dispuso que el Municipio de Sevilla - Valle del Cauca, ha sido descertificado por no cumplir con los criterios previstos en el Decreto 1484 del 06 de agosto de 2014, decisión que afecta enormemente a esta entidad, en lo que respecta a la administración de los recursos de SGP – APSB.

En cuanto al funcionamiento del FSRI, es pertinente resaltar que dicho fondo estuvo en funcionamiento durante toda la vigencia 2013, como se demostrará con los documentos que se aportan a este escrito, pues si se realizó el giro de los subsidios de aseo a la empresa Impulsadora del Desarrollo Armónico Sostenible IDEAS S.A E.S.P, así mismo se tenía previsto realizar el giro de los subsidios de Acueducto y Alcantarillado pero no fue posible porque la empresa prestadora de los servicios de Acueducto y Alcantarillado ACUAVALLE SA E.S.P al momento de suscribir el contrato aludía que se trataba de un convenio interadministrativo y no de un contrato, motivo por el cual no fue suscrito y dichos recursos



C014/5927



C014/5927

presupuestalmente pasaron como recursos del balance para la vigencia fiscal 2014, vigencia en la que fue debidamente cancelada la obligación que tuvo el municipio con la empresa ACUAVALLE SA E.S.P, es decir, el no perfeccionamiento en la vigencia 2013 del contrato de subsidios con ACUAVALLE SA E.S.P, se debió a una actitud renuente de dicha empresa, y de ello no puede injustamente devenir un perjuicio para el Municipio.

También es preciso resaltar, que la transferencia de subsidios surge de una obligación constitucional y legal cuya materialización se lleva a cabo a través de la suscripción de contratos, como textualmente lo expone y exige la Ley 142 de 1994 en su artículo 99.8.

En este orden de ideas el Municipio de Sevilla - Valle del Cauca y ACUAVALLE SA. E.S.P de común acuerdo promovieron conciliación prejudicial ante la Procuraduría 211 de Pereira para asuntos administrativos y mediante auto interlocutorio No. 433 del 16 de mayo del 2014, el Juzgado 1 administrativo Oral del Circuito de Cartago, se aprobó la conciliación extrajudicial celebrada entre las partes, la que se encuentra contenida en el acta de conciliación prejudicial radicado 2014-083 C, celebrada el 28 de abril de 2014, impartida la aprobación el municipio de Sevilla - Valle del Cauca canceló en favor de la Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca ACUAVALLE SA E.S.P la suma de \$196.913,639.00, esto se cumplió dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de dicha providencia, se reitera en los términos y condiciones establecidos en el acuerdo conciliatorio. Anexo (01).

Por lo anteriormente expuesto, es evidente que el Municipio de Sevilla realizó el giro directo por concepto de Subsidios de acueducto y alcantarillado vigencia 2013, a la empresa prestadora de dichos servicios, ACUAVALLE S.A. E.S.P, a la cuenta oficial de la empresa previa solicitud de certificación bancaria, cuenta de ahorros No. 254- 14778-8, por la suma de \$196.913.639.00."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290122122 de 13 de marzo de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Copia del Acta No. 038 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del municipio de Sevilla del 23 de abril de 2014.
- 3.3.2. Copia del Auto interlocutorio No. 433 del Juzgado 1 Administrativo Oral de Cartago – Valle del Cauca.
- 3.3.3. Certificación del Banco de Bogotá sobre la cuenta de ahorros abierta a nombre de la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P. y tres anexos.
- 3.3.4. Certificación de la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P. sobre la distribución de los subsidios y las contribuciones de la vigencia 2013.
- 3.3.5. Certificado de disponibilidad presupuestal No. 20140273, 20140461, 20140599 y 20141063 del municipio de Sevilla-Valle del Cauca.
- 3.3.6. Comprobante de egreso No. 0638.
- 3.3.7. 24 pantallazos de cargue al SUI.
- 3.3.8. 4 pantallazos de cargue al FUT.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

En primer lugar es necesario señalar que el término de dos meses señalado en el Artículo 86 del C.P.A.C.A para resolver los recursos interpuestos en contra de la descertificación de municipios expedida por esta Superintendencia, fue suspendido por la práctica de pruebas ya que fue necesario oficiar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT- mediante el documento No. SSPD 20154010241361 del 6 de mayo de 2015, para efectos de obtener el pronunciamiento del incumplimiento relacionado con el requisito señalado en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, y decretar un período probatorio con el Auto No. SSPD 20154010000136 del 6 de mayo de 2015, tal como se señala a continuación.

De acuerdo a lo anterior, a fin de determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.

El municipio de SEVILLA incumplió éste requisito debido a que reportó al SUI el formato de "Convenio para el giro de subsidios" de forma extemporánea, no reportó al SUI la certificación de la empresa prestadora de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del área urbana y tampoco reportó al FUT el compromiso para el pago de subsidios.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan y Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

El municipio incumplió éste requisito debido a que no reportó en el SUI el convenio para el giro de subsidios de acueducto y alcantarillado, suscrito con la empresa Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle S.A. E.S.P. -ACUAVALLE-, tampoco reportó la certificación del monto de giro de éstos recursos con la empresa en mención. Además, según la información remitida por el MVCT, el municipio no tiene giro directo y no reportó en el FUT el compromiso para el pago de subsidios.

Al respecto, argumenta el recurrente que si realizó las transferencias de subsidios de la vigencia 2013 a las empresas ACUAVALLE y la Impulsadora del Desarrollo Armónico Sostenible IDEAS S.A. E.SP. Además, afirma que no se pudo perfeccionar el convenio solicitado, por la actitud renuente de la empresa ACUAVALLE. Sin embargo los recursos de subsidios del 2013 para acueducto y alcantarillado fueron girados en su totalidad en el 2014, de acuerdo a la conciliación prejudicial del 28 de abril de 2014. Adicionalmente, señala que la empresa ACUAVALLE actuó de mala fe, pues en la respuesta al Auto de Pruebas de esta Entidad, no certificó dicho pago, realizado por la alcaldía.

Por lo anterior, esta SSPD se permite recordar que el Decreto 1484 de 2014, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los aspectos tendientes a la certificación de los recursos del SGP-APSB, conforme a lo señalado en el artículo 9° de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 1 de septiembre de 2014.

Pues bien, revisado el SUI se encontró que el municipio reportó en el formato "CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI" del 2013, lo siguiente:

| CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI - AAA | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|--|-----------|---------|----------------|---------|------------|---------|---------|------------|
| Año | | 2013 | | | | | | | | | |
| Departamento | | VALLE DEL CAUCA | | | | | | | | | |
| Municipio | | SEVILLA | | | | | | | | | |
| Identificación | Entidad | Entidad | Entidad | Entidad | Entidad | Entidad | Entidad | Entidad | Entidad | Entidad | Entidad |
| 81001 | VALLE DEL CAUCA | SEVILLA | SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA | 800320032 | 0 | ACUEDUCTO | NO | NO | NO | NO | 2014-07-18 |
| 81001 | VALLE DEL CAUCA | SEVILLA | SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA | 800320032 | 0 | ALCANTARILLADO | NO | NO | NO | NO | 2014-07-18 |
| 81001 | VALLE DEL CAUCA | SEVILLA | IMPULSADORA DEL DESARROLLO ARMÓNICO SOSTENIBLE S.A. E.S.P. | 900297721 | 2 | ASEO | SI | 2013-10-08 | 23 | SI | 2014-03-21 |

Respecto al formato de "CERTIFICACIÓN ASIGNACION DE RECURSOS FSRI" del 2013, el municipio allegó, el 8 de julio de 2014, una certificación de la Tesorera General de la administración municipal, que no cumple con lo exigido en el Decreto 1484 de 2014, pues no corresponde a una certificación del prestador.

Dado que el municipio de SEVILLA reportó en el SUI que no tuvo en el 2013, el convenio o contrato para el giro de subsidios con la empresa ACUAVALLE, además el convenio con la empresa IDEAS S.A. E.S.P. no cubría la vigencia 2013 y no allegó la certificación expedida por dichas empresas, esta Entidad decretó un periodo probatorio con el Auto No. 20144010019146 del 20 de octubre de 2014, para que el Alcalde municipal allegara copia del convenio para el giro de subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo de la vigencia 2013 o informara los motivos por los cuales no suscribió dichos contratos. Así mismo, se ofició a

las empresas ACUAVALLE e IDEAS para que allegarán las certificaciones sobre el monto del giro de los recursos de subsidios de la vigencia 2013.

Como respuesta al Auto de prueba, con el oficio No. 20145290629512, el Alcalde municipal señaló los inconvenientes presentados para la suscripción del convenio para el giro de subsidios y allegó los soportes del giro de dichos recursos a las empresas ACUAVALLE e IDEAS. La empresa IDEAS, con el documento radicado en esta entidad con el No. 20145290658212, allegó la siguiente certificación, con la que quedó comprobado el funcionamiento del FSRI para el servicio de aseo, en el 2013:

**EL SUSCRITO GERENTE GENERAL DE LA SOCIEDAD
IDEAS S.A. E.S.P**

CERTIFICA

QUE: EL MUNICIPIO DE SEVILLA – VALLE, identificado con Nit. No. 800.100.527. Transfirió recursos por concepto de SUBSIDIOS para el servicio de Aseo a esta Empresa, correspondientes al año 2013 por valor de (\$76.473.039) SETENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES MIL TREINTA Y NUEVE Pesos.

La presente certificación se expide con destino a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, para el proceso de Certificación del Municipio de Sevilla -- Valle a los 20 días del mes de Noviembre de 2014.


EDGAR CASTRO ALARCON
Gerente General

Por su parte, la empresa ACUAVALLE con el oficio No.20145290623762 del 10 de noviembre de 2014, allegó las cuentas de cobro presentadas a la Alcaldía de Sevilla para el pago de los subsidios. En consecuencia, quedó demostrado que el FSRI no estuvo en funcionamiento para los servicios de acueducto y alcantarillado, en el 2013, pues no se evidenció el giro de subsidios a la empresa ACUAVALLE.

Ahora bien, para determinar si le asiste razón al recurrente sobre el giro que afirma que realizó en abril de 2014, a la empresa ACUAVALLE, de los recursos de subsidios del 2013, se decretó un período probatorio con el Auto No. 20154010000136 del 6 de mayo de 2015, a través del cual se requirió a la empresa ACUAVALLE para que nos informara si la Alcaldía Municipal de SEVILLA realizó el pago de los subsidios para los servicios públicos de acueducto y alcantarillado, correspondientes a la vigencia 2013, señalando además la fecha en que ocurrió dicho pago.


En atención a lo anterior, la empresa ACUAVALLE, con el documento radicado en esta SSPD con el No. 20155290301352 del 29 de mayo de 2015, remitió la siguiente información:

El Municipio de Sevilla Valle del Cauca, se encuentra a paz y salvo por concepto de subsidios efectivamente aplicados de los servicios de Acueducto y Alcantarillado a los usuarios en el municipio de Sevilla, en lo correspondiente a la vigencia 2013 con nuestra empresa ACUAVALLE S.A. ESP. Pagos que se encuentran registrados en la base de datos de nuestro Sistema de Información Comercial y Contable de la siguiente manera:

- El 08 de marzo de 2013 cancelo el valor de \$ 144.278.798.00 de la vigencia 2013
- El 30 de mayo de 2014 cancelo el valor de \$ 196.913.639.00 de la vigencia 2013

De esta manera damos respuesta a su solicitud, cualquier sugerencia u otra inquietud que requiera por favor comunicárnosla, estaremos atentos a resolverla.

Atentamente,



HUMBERTO SWANN BARONA
Gerente

Teniendo en cuenta que el municipio de SEVILLA reportó el formato "CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI" del SUI, el 8 de julio de 2014, se verificó que el documento suscrito por el señor Humberto Swann Barona – Gerente de la empresa ACUAVALLE -, enviado como respuesta al Auto de Pruebas No. 20154010000136, señala el monto de los giros de subsidios de acueducto y alcantarillado del 2013, realizados por la Alcaldía Municipal de Sevilla, por lo tanto, se puede tener dicho documento como válido para acreditar el funcionamiento el FSRI.

Por lo anterior, se considera jurídicamente viable tener la certificación antes mencionada, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente requisito; pues reúne las exigencias del proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del requisito que se analiza.

- Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

Al respecto fue necesario remitir el escrito de impugnación al MVCT, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento de este requisito, a través del oficio No. SSPD 20154010241361 del 6 de mayo de 2015. Mediante el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290306282 del 2 de junio de 2015, el doctor Javier Orlando Moreno Méndez, en su calidad de director de Desarrollo Sectorial del MVCT se pronunció de la siguiente manera, respecto a las afirmaciones y los documentos allegados por el recurrente:

artículo 77 de la Ley 1437 de 2011; sin perjuicio de lo anterior se procedió a verificar nuevamente la información reportada en el Formulario Único Territorial, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontrando lo siguiente:

213878736 - SEVILLA
MUNICIPIOS
01-10-2013 al 31-12-2013
FUT GASTOS DE INVERSION
GASTOS DE INVERSION

| CODIGO | DESCRIPCION | FECHA DE EJECUCION | PREESTIMADO INICIAL | PREESTIMADO DEFINITIVO | COMPROBACIONES (M) | TOTAL DEBIDOS | PAGOS HECHOS |
|-----------|--|--|------------------------|---------------------------|-----------------------|------------------|-----------------|
| A.3 | AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO (SM) | | 1180558,000 | 2971289,000 | 2429083,000 | 1460624,000 | 1302058,000 |
| A.3.10 | SERVICIO DE ACUEDUCTO | | 325535,000 | 254675,000 | 33840,000 | 33840,000 | 27843,000 |
| A.3.10.1 | ACUEDUCTO-CAPTACION | | 63000,000 | 33840,000 | 33840,000 | 33840,000 | 27843,000 |
| A.3.10.1 | ACUEDUCTO-CAPTACION | SCP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 63000,000 | 33840,000 | 33840,000 | 33840,000 | 27843,000 |
| A.3.10.5 | ACUEDUCTO-CONDUCCION | | 28500,000 | 8500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.10.5 | ACUEDUCTO-CONDUCCION | SCP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 28500,000 | 8500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.10.12 | ACUEDUCTO-FORMULACION, IMPLEMENTACION Y ACCIONES DE FORTALECIMIENTO PARA LA | | 13500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.10.12 | ACUEDUCTO-FORMULACION, IMPLEMENTACION Y ACCIONES DE FORTALECIMIENTO PARA LA | SCP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA | 13500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.10.13 | ACUEDUCTO-SUBSIDIOS | | 212533,000 | 212533,000 | 212533,000 | 212533,000 | 212533,000 |
| A.3.10.13 | ACUEDUCTO-SUBSIDIOS | SCP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA | 212533,000 | 212533,000 | 212533,000 | 212533,000 | 212533,000 |
| A.3.10.14 | ACUEDUCTO-SUBSIDIOS, RECURSOS DEVUELTOS POR EL POA (AGUAS PARA LA PROSPERIDAD) O ESP | | 10000,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.10.14 | ACUEDUCTO-SUBSIDIOS, RECURSOS | SCP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 10000,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.11 | SERVICIO DE ALCANTARILLADO | | 881508,000 | 2501359,000 | 2282980,000 | 1327811,000 | 1282339,000 |
| A.3.11.1 | ALCANTARILLADO-RECOLECCION | | 78812,000 | 1848424,000 | 1733043,000 | 773171,000 | 747849,000 |
| A.3.11.1 | ALCANTARILLADO-RECOLECCION | SCP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 78812,000 | 1848424,000 | 1733043,000 | 773171,000 | 747849,000 |
| A.3.11.1 | ALCANTARILLADO-RECOLECCION | SCP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - SALDOS MD | 0,000 | 73985,000 | 72572,000 | 72572,000 | 51058,000 |

| | | | | | | | |
|----------|--|--|------------|-------------|-------------|------------|------------|
| A.3.11.1 | ALCANTARILLADO-RECOLECCIÓN | INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACIÓN EXCEPTO EL 42% DE LIBRE DESTINACIÓN DE PROPOSITO GENERAL DE | 17198,000 | 17198,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.11.1 | ALCANTARILLADO-RECOLECCIÓN | OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES | 0,000 | 1568517,000 | 1500000,000 | 698588,000 | 888588,000 |
| A.3.11.2 | ALCANTARILLADO-TRANSPORTE | | 10002,000 | 2,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.11.2 | ALCANTARILLADO-TRANSPORTE | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 10000,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.11.2 | ALCANTARILLADO-TRANSPORTE | OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES | 2,000 | 2,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.11.4 | ALCANTARILLADO-DESCARGA | | 570191,000 | 632942,000 | 535025,000 | 535025,000 | 535025,000 |
| A.3.11.4 | ALCANTARILLADO-DESCARGA | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 570191,000 | 610281,000 | 512874,000 | 512874,000 | 512874,000 |
| A.3.11.4 | ALCANTARILLADO-DESCARGA | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - RENDIMIENTOS | 0,000 | 22251,000 | 22251,000 | 22251,000 | 22251,000 |
| A.3.11.5 | ALCANTARILLADO-PRE INVERSIONES, ESTUDIOS | | 12500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.11.5 | ALCANTARILLADO-PRE INVERSIONES, ESTUDIOS | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 12500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.11.7 | ALCANTARILLADO-FORTALECIMIENTO | | 22001,000 | 22001,000 | 19815,000 | 19815,000 | 9715,000 |
| A.3.11.7 | ALCANTARILLADO-FORTALECIMIENTO | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 22001,000 | 22001,000 | 19815,000 | 19815,000 | 9715,000 |
| A.3.12 | SERVICIO DE ASEO | | 183415,000 | 215255,000 | 98473,000 | 98473,000 | 72038,000 |
| A.3.12.1 | ASEO-PROYECTO DE TRATAMIENTO Y | | 15600,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.12.1 | ASEO-PROYECTO DE TRATAMIENTO Y | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 15600,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.12.2 | ASEO-MAQUINARIA Y EQUIPOS | | 18300,000 | 22000,000 | 12000,000 | 12000,000 | 12000,000 |
| A.3.12.2 | ASEO-MAQUINARIA Y EQUIPOS | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 18300,000 | 22000,000 | 12000,000 | 12000,000 | 12000,000 |
| A.3.12.3 | ASEO-DISPOSICIÓN FINAL | | 8500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.12.3 | ASEO-DISPOSICIÓN FINAL | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 8500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.12.4 | ASEO-PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS | | 12380,000 | 11000,000 | 11000,000 | 11000,000 | 2750,000 |
| A.3.12.4 | ASEO-PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 12380,000 | 11000,000 | 11000,000 | 11000,000 | 2750,000 |
| A.3.12.5 | ASEO-INTERVENCIÓN | | 8500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.12.5 | ASEO-INTERVENCIÓN | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 8500,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.12.6 | ASEO-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | | 10000,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.12.6 | ASEO-FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL | SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE | 10000,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| A.3.12.7 | ASEO-SUBSIDIOS | | 22251,000 | 22251,000 | 22251,000 | 22251,000 | 57288,000 |
| A.3.12.7 | ASEO-SUBSIDIOS | | | | | | |
| A.3.12.7 | ASEO-SUBSIDIOS | | | | | | |
| A.3.12.7 | ASEO-SUBSIDIOS | | | | | | |

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Sevilla sólo reportó lo correspondiente al compromiso y pago de subsidios para el servicio de aseo, sin que se evidencie el reporte con fuente SGP-APSB para los servicios de acueducto y alcantarillado. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, **el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.**

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

De acuerdo con lo anterior se mantiene intacta la información enviada por este Ministerio con radicado No. 2014EE0078982 del 16 de septiembre de 2014, donde se informaron los resultados del reporte al FUT a las categorías de “Ingresos” y “Gastos de Inversión” por parte de los distritos y municipios del país, por lo que se concluye lo siguiente:

- “d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios” del aspecto “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”, **no se acredita.**

Por lo anterior, se tiene que el municipio de SEVILLA del departamento del VALLE DEL CAUCA no cumplió con el reporte en el FUT del compromiso para el pago de subsidios de la vigencia 2013.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito relacionado con el funcionamiento del FSRI, pues allegó la certificación de las empresas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en donde consta el monto de los recursos girados por la Alcaldía Municipal de SEVILLA, y por lo tanto el recurso formulado por el señor RAFAEL ANDRÉS QUINTERO CEBALLOS, como alcalde municipal de SEVILLA, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010064215 del 24 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de SEVILLA, del departamento del VALLE DEL CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SEVILLA, del departamento del VALLE DEL CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se

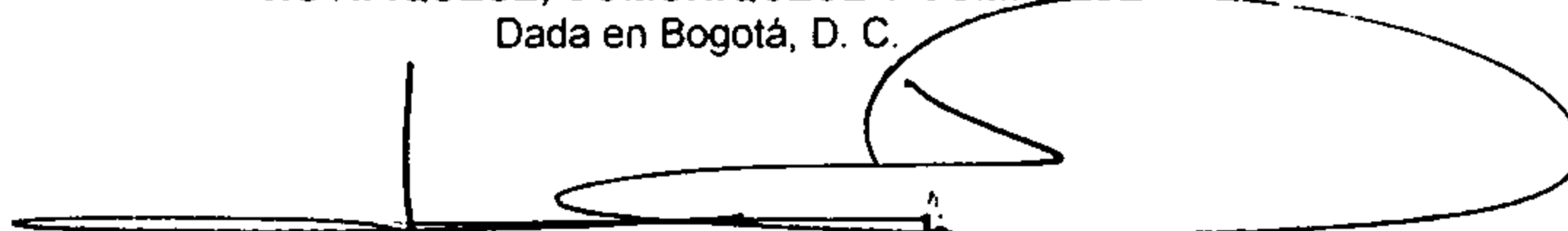
debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del VALLE DEL CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094018675780856A